

forum historiae iuris

Erste europäische Internetzeitschrift für Rechtsgeschichte

<http://www.forhistiur.de/>

Herausgegeben von:

Prof. Dr. Rainer Schröder (Berlin)
Prof. Dr. Hans-Peter Haferkamp (Köln)
Prof. Dr. Christoph Paulus (Berlin)
Prof. Dr. Albrecht Cordes (Frankfurt a. M.)
Prof. Dr. Mathias Schmoeckel (Bonn)
Prof. Dr. Andreas Thier (Zürich)
Prof. Dr. Franck Roumy (Paris)
Prof. Dr. Juan Sainz Guerra (Jaén)
Prof. Dr. Emanuele Conte (Rom)
Prof. Dr. Massimo Meccarelli (Macerata)
Prof. Dr. Michele Luminati (Luzern)
Prof. Dr. Francesco Di Donato (Benevento)
Prof. Dr. Stefano Solimano (Piacenza)
Prof. Dr. Martin Josef Schermaier (Bonn)
Prof. Dr. Hans-Georg Hermann (München)
Prof. Dr. Thomas Duve (Buenos Aires)
Prof. Dr. Manuel Martínez Neira (Madrid)
Prof. Dr. D. Fernando Martínez Pérez (Madrid)

Artikel vom 6. Mai 2008

© 2008 fhi

Erstveröffentlichung

Zitiervorschlag:

<http://www.forhistiur.de/zitat/0805mausen.htm>

ISSN 1860-5605

Yves Mausen (Faculté de droit de Montpellier):

Pilius, *Quoniam in iuditiis*

Présentation

Le droit de la procédure a été la grande affaire des juristes savants médiévaux. On le constate rien qu'au nombre de traités (les *ordines iudicarii*) qu'ils lui ont consacrés au cours des XII^e et XIII^e siècles¹. Dans ce domaine, peut-être davantage que dans nul autre, ils ont excellé à combiner leur science romanistique avec les exigences de la pratique contemporaine, qu'elle fût canonique ou séculière. C'est pourquoi ce droit reste un terrain d'observation privilégié pour apprécier à sa juste mesure l'effort créateur qui a été le leur, loin de toute attitude servile à l'égard des *auctoritates* qui les ont inspirés. 1

A commencer leur histoire à l'envers, les traités de procédure atteignent leur apogée – en même temps qu'une certaine décadence – avec le *Speculum iudiciale* de Guillaume Durant, dont la première version date des années 1270. Cet auteur s'appuie sur l'ensemble de la littérature précédente, parmi laquelle une compilation datant de la première moitié du siècle, *Quid sit testis*, consacrée entièrement au témoignage, initialement rédigée par Iacobus Balduinus et révisée par Bagarotus². D'après son commentateur, Jean d'André, c'est dans cette dernière version que Guillaume Durant l'aurait utilisée. On peut être plus spécifique : de ce traité composite, le Spéculateur utilise principalement la deuxième partie, reprenant *Quoniam in iuditiis* de Pilius³ – traité qui se retrouve dans une autre compilation encore⁴ et qui a aussi servi de source d'inspiration à un autre *ordo iudicarius* majeur, de l'extrême fin du XII^e siècle : *Inuocato Christi nomine*⁵. Cela fait de notre *summula* un texte fondateur pour le régime de la preuve testimoniale au moyen âge. 2

¹ V. pour cette littérature, L. Fowler-Magerl, *Ordines iudicarii and Libelli de ordine iudiciorum (From the Middle of the Twelfth Century to the End of the Fifteenth Century) (Typologie des sources du moyen âge occidental, A-III.1*, fasc. 63)*, Turnhout, 1994, et, du même auteur, *Ordo iudiciorum vel ordo iudicarius. Begriff und Literaturgattung (Ius Commune, Sonderhefte, Texte und Monographien, Repertorien zur Frühzeit der gelehrten Rechte, 19)*, Francfort-sur-le-Main, 1984.

² V. L. Fowler-Magerl, *Ordo iudiciorum, op. cit.*, p. 234-236.

³ V. L. Fowler-Magerl, *Ordo iudiciorum, op. cit.*, p. 224 s. V. les renvois bibliographiques de l'auteur, p. 225.

⁴ V. L. Fowler-Magerl, *Ordo iudiciorum, op. cit.*, p. 225.

⁵ V. L. Fowler-Magerl, *Ordo iudiciorum, op. cit.*, p. 119-122. V. aussi E. Genzmer, « Eine anonyme Kleinschrift de testibus aus der Zeit um 1200 », *Festschrift Paul Koschaker*, t. III, Weimar, 1939, p. 376-401 (notamment p. 386-388).

Nous ne savons pas beaucoup de choses de son auteur⁶, né vers 1150, et dont on perd la trace à partir de 1207. Il a commencé sa carrière universitaire à Bologne, puis a été appelé à Modène, où sa présence est attestée dès 1180, mais n'y a pas continué son enseignement. En 1192 on le retrouve comme juge à la cour d'Henri VI. Glossateur de tout premier plan, il a continué la *Summa* aux *Tres libri* de Placentin, glosé le *Liber feudorum* et rédigé le *Libellus disputatorius*, la collection la plus importante de brocards civils, ainsi que nombre de recueils de *quæstiones*, *disputationes*, *distinctiones* et quelques monographies, parmi lesquelles celle qui nous occupe ici et qui traite des témoins en justice. 3

La paternité de Pillius ne doit *a priori* pas faire de doute, puisque son nom est cité dans le titre ainsi qu'en signature et que le texte renvoie, outre à la *Summa Codicis* de Placentin, à son propre *Libellus disputatorius*. Quant à l'époque de rédaction, elle se situe, si l'on suit L. Fowler-Magerl, vers le milieu des années 1180. L'auteur annonce quatre parties : comment apprécier la confiance (*fides*) que méritent les témoins, combien de témoins sont nécessaires pour constituer une preuve, si les témoins doivent être spécialement cités (*rogari*) et quels témoins méritent de préférence qu'on leur fasse confiance. Sont ainsi abordés les reproches qu'il est possible d'adresser au témoin, l'exigence de produire au moins deux voire plus de témoins, le caractère particulier des témoins de certains actes écrits et enfin les problèmes soulevés par les contradictions existant entre les différents témoignages apportés en justice⁷. Sans l'avoir annoncé, Pillius rappelle la nécessité pour les témoins de prêter serment, ajoute quelques considérations sur la possibilité de les contraindre à venir déposer en justice et sur celle, concomitante, d'envoyer des enquêteurs pour interroger à domicile ceux qui habitent trop loin⁸. Il ajoute enfin qu'ils ne doivent témoigner que des faits qu'ils ont vus et auxquels ils ont assisté en personne et qu'ils doivent dire toute la vérité⁹. 4

Pour la présente édition, nous avons eu recours aux cinq manuscrits connus dans lesquels figure *Quoniam in iuditiis*, soit isolément, soit au sein d'une compilation qui compte également parmi ses éléments constitutifs *Cum essem Mutine*, *Quoniam omnium legumlatorum*, *Quicumque uult*, *Propositum presentis operis* et enfin *Precibus et instantia*. Nous avons en revanche décidé de négliger l'ensemble des mss. de la compilation *Quid sit testis*, pour la simple raison qu'il s'agit là d'une tentative plus aboutie d'intégration de *Quoniam in iuditiis* à un projet d'ensemble, qui a pu aller 5

⁶ V. la petite notice que lui consacre P. Weimar dans *Juristen. Ein biographisches Lexikon. Von der Antike bis zum 20. Jahrhundert*, M. Stolleis (éd.), Munich, 1995, p. 496 s.

⁷ Pour le détail des enjeux de chacune de ces questions, nous ne pouvons que renvoyer à notre *Veritatis adiutor. La procédure du témoignage dans le droit savant et la pratique française (XII^e-XIV^e siècles)*, Milan, 2006, p. 387-580, 681-708, 517-520 et 650-675 respectivement.

⁸ V. *Veritatis adiutor*, *op. cit.*, p. 190-214, 150-190 et 284-295.

⁹ V. *Veritatis adiutor*, *op. cit.*, p. 610-649 et 21-25.

jusqu'à la réécriture de certains passages et qu'il ne fallait pas laisser contaminer notre apparatus critique. Les manuscrits retenus sont :

Cambridge, Trinity, B1. 29, f° 217 r-v ;

Naples, B.N., Branc. IV D 4, ff° 48 vb-49 rb ;

Paris, B.N.F., n.a.l. 2376, f° 133 ra-va ;

Rome, B.N., ms. 1369 [anciennement Sess. 43], f° 74 ra-va ;

Rome, B.V., Chigi. E. VII. 218, f° 84 rb-va.

Il n'est pas évident d'établir les filiations entre les différentes versions. Les deux mss. qui incluent *Quoniam in iuditiis* au sein de la compilation dont nous venons de parler (à savoir ceux de Cambridge et de Naples) ne forment pas de branche à part clairement identifiable comme telle, celui de Naples étant plus proche de celui de Paris que de celui de Cambridge. Pour autant les différences entre ces trois mss. ne sont pas déterminantes et ils forment, avec celui de la Bibliothèque nationale de Rome, un groupe assez homogène. En revanche, le ms. du Vatican est souvent plus complet et ses lectures plus satisfaisantes. C'est cependant aussi le ms. le plus récent, datant des XIII^e-XIV^e siècle, et nous ne nous sommes pas donné les moyens de vérifier s'il ne s'agit pas d'une reprise de la version de Bagarotus, extraite de *Quid sit testis*. Aussi ne nous a-t-il pas semblé opportun de viser une édition véritablement critique, mais avons-nous préféré livrer à nos lecteurs un texte cohérent sous la forme d'une édition diplomatique du ms. B.V., Chigi. E. VII. 218, tout en relevant l'ensemble des variantes constatées dans les quatre autres manuscrits, à l'exception de celles qui ne concernent que la façon d'abrégé les allégations. Ajoutons que nous nous sommes orientés sur les normes d'édition proposées par S. Kuttner in « Notes on the presentation of text and apparatus in editing works of the Decretists and Decretalists », *Traditio*, XV (1959), pp. 452-464.

6

Edition

Summa de testibus a Pylleo composita¹⁰

7

Quoniam in iuditiis frequentissime immo pecca[ti, *expunct.*]tis exigentibus fere semper per¹¹ testes maxime a diuersis partibus introducti quandoque etiam¹² ab eadem parte inter se¹³ testificantur contraria unde¹⁴ inter sapientes ingens insurgit¹⁵ dubitatio¹⁶

8

¹⁰ Rome, Paris : summa..., [manc.] – Naples : summa..., Incipit summa de testibus Pi[llii]

¹¹ Rome, Cambridge, Naples : [manc.] – Paris : fere..., forte

¹² Naples : [manc.]

¹³ Paris : inter..., [manc.]

¹⁴ Naples : [manc.]

¹⁵ Paris : insurget

quibus potius sit fides adhibenda¹⁷. Quid super his sentiam paucis exponam. Uidendum igitur nobis qualiter occurrit¹⁸ etiam¹⁹ testium fides sit²⁰ examinanda et quot testes ad probationem sufficiant²¹ et utrum rogari debeant et quibus potius sit fides adhibenda²².

In primis tamen²³ sciendum est quod quicumque non reicitur a testimonio dicendo, admittitur. Est enim hoc edictum prohibitorium sicut et²⁴ de procuratoribus, ut *ff. de testibus, l. i, § adhiberi* [D. 22. 5. 1. § 1]. Repelluntur autem testes alias ipso iure, alias per officium iudicis, ut in *summa P[lacentini]* [*Summa Codicis*, réimpr. Bottega d'Erasmus, Turin, 1962, p. 151]²⁵ et²⁶ in *t. C. de testibus* [C. 4. 20.] diligens lector poterit inuenire. In testibus ergo examinandis²⁷ in primis²⁸ inspicienda est eorum fides, dignitas, mores et²⁹ grauitas, ut *ff. t. e., l. ii.* [D. 22. 5. 2.]. Inspicitur quoque³⁰ cuius³¹ conditio, utrum³² decurio an plebeius sit, libertus an ingenuus, liber an seruus³³. Serui enim testimonio credendum non est³⁴, nisi in casu, ut *ff. [t.] e., l. serui* [D. 22. 5. 7.] et *ff. de probat., l. cum probatio* [D. 22. 3. 7.] et *C. de seruis fugit., quicumque* [C. 6. 1. 4.] et *C. de repudiis, consensu, § unum* [C. 5. 17. 8. § 5, sic] et³⁵ *C. de testibus, seruos* [C. 4. 20. 8.] et³⁶ *C. de iur. deli., scimus, § si. uero* [C. 6. 30. 22.] et³⁷ *ff. de suspec. tut., l. ult.* [D. 26. 10. 12.] et in *decr. c. ii., q. i., in primis, § de persona epi.* [C.2 q.1 c.7 § 8] et *C. de testib.*³⁸, *l. i.* [C. 6. 23. 1., sic]³⁹. Immo dico⁴⁰ quod in criminibus omnibus instante inopia probationum admittuntur serui cum tormentis, tamen preterquam contra dominum uel eos qui habent

9

¹⁶ Cambridge, Naples : disputatio

¹⁷ Paris : quibus..., quibus sit potius fides ueritatis habenda – Naples : habenda

¹⁸ Rome, Paris, Cambridge, Naples : qualiter..., occurrit qualiter

¹⁹ Rome, Paris, Cambridge, Naples : [manc.]

²⁰ Paris : omnino [add.]

²¹ Cambridge : satisfaciant

²² Paris : et quibus..., et quibus sit potius fides exhibenda – Naples : habenda

²³ Cambridge : [manc.]

²⁴ Naples : [manc.]

²⁵ Rome, Cambridge : Placentini

²⁶ Rome, Paris, Naples : [manc.]

²⁷ Paris : ergo..., igitur examinandis [sic]

²⁸ Paris : igitur [add.]

²⁹ Naples : [manc.]

³⁰ Cambridge : ergo – Naples : [manc.]

³¹ Paris : cuiusque – Cambridge : eius – Naples : cuiuscumque

³² Naples : utrumque quis

³³ Paris : liber..., seruus an liber

³⁴ Chigi : non est, est non [expunct.]

³⁵ Paris : [manc.]

³⁶ Paris : [manc.]

³⁷ Paris : [manc.]

³⁸ Rome : testamentis – Paris : § de persona..., [manc.] ; C. de testibus [in marg.]

³⁹ Naples : seruuum in multis [add.]

⁴⁰ Naples : immo..., in modico

simile⁴¹ priuilegium, ar.⁴² *ff. de questio., l. i., § serui* [D. 48. 18. 1.]⁴³ et in multis eius l[egis] § [paragraphis] et legibus eiusdem tituli⁴⁴. Quid autem si se liberum⁴⁵ esse⁴⁶ dicat cum producitur? Si quidem a natiuitate repperitur⁴⁷ eius testimonium, sed si seruus probetur et⁴⁸ sic habeatur⁴⁹ ac si datum⁵⁰ non esset. Si uero dicat⁵¹ se libertum, non audiatur, nisi manumissionis instrumentum ostendatur⁵²; si autem dicat se non posse ostendere instrumentum⁵³ in presenti, audiatur quidem eius testimonium⁵⁴, sed pro nullo habeatur si postmodum non ostendatur⁵⁵ instrumentum, ut in *aut. de testib., coll. vii.*⁵⁶, § *si uero dicatur* [Nov. 90. 6.].

Spectatur quoque in testibus uita ipsorum,⁵⁷ utrum notati sint an inculpate uite, facultates etiam⁵⁸, scilicet⁵⁹ utrum sint locupletiores⁶⁰ an pauperes, ut propter lucrum captandum suspectum habeatur eius⁶¹ testimonium. Consideratur etiam⁶² productorum⁶³ affectio, id est⁶⁴ utrum ei⁶⁵ pro quo dixerint⁶⁶ testimonium⁶⁷ sint intimi amici, uel contra⁶⁸ quem feruntur⁶⁹ ualde inimici, ut *ff. e. t., fides, circa pri.* [D. 22. 5. 3.]. Inimicorum⁷⁰ enim⁷¹

10

⁴¹ Paris, Naples : habent..., simile habent

⁴² Paris : ut [add.]

⁴³ Rome, Paris : et in prin. l. [add.]

⁴⁴ Paris : multis..., multis l. eius t.

⁴⁵ Naples : se..., liberum se

⁴⁶ Rome, Paris, Naples : [manc.]

⁴⁷ Rome : repperitur – Paris, Naples : recipiatur – Cambridge : excipitur

⁴⁸ Rome, Paris : [manc.]

⁴⁹ Naples : et..., [manc.]

⁵⁰ Paris : dedictum – Naples : datus

⁵¹ Naples : cum producitur [add.]

⁵² Paris : instrumentum..., ostendit instrumentum – Naples : ostendat

⁵³ Rome : ostendere..., instrumentum ostendere

⁵⁴ Naples : quidem..., testimonium eius

⁵⁵ Naples : ostenditur

⁵⁶ Rome : coll. vii. [manc.] – Paris : si uero dicat..., [manc.]

⁵⁷ Paris : scilicet [add.]

⁵⁸ Paris : facultates..., et facultates t.

⁵⁹ Rome : [manc.]

⁶⁰ Paris, Cambridge, Naples : locupletes

⁶¹ Paris : eorum

⁶² Cambridge : et [add.]

⁶³ Paris : proditorum [sic]

⁶⁴ Rome : id..., scilicet

⁶⁵ Rome : eius

⁶⁶ Rome, Paris : dicunt

⁶⁷ Naples : consideratur..., [manc.]

⁶⁸ Paris : contrario

⁶⁹ Rome : uel [add.] – Paris, Cambridge : ferunt – Naples : fertur

⁷⁰ Cambridge : inimici

⁷¹ Rome, Paris, Naples : [manc.]

tamen⁷² semper testimonium⁷³ repellitur, ut *ff. de questio., l. i., § questioni* [D. 48. 18. 1. § 23]⁷⁴. Quid autem si ex lite mota odiosus dicatur? Respondet Pi.⁷⁵ si quidem⁷⁶ criminali⁷⁷, non recipitur⁷⁸ donec de crimine iudicetur; si uero ciuili⁷⁹, recipitur⁸⁰ quidem statim, sed tempore disputationis⁸¹ reseruabuntur huiusmodi questiones⁸², ut in *aut. de testibus*⁸³, § *si uero quis* [Nov. 90. 7.]. Quid⁸⁴ autem supradictis questionibus⁸⁵ queri oportet⁸⁶ alibi dicemus⁸⁷.

⁸⁸Dicemus⁸⁹ ergo⁹⁰ de secundo articulo, scilicet quot testes plenissimam fidem faciant et utique⁹¹ duo ubi⁹² numerus testium⁹³ diffinitus non est⁹⁴. Pluraris⁹⁵ enim locutio⁹⁶ duorum nomine⁹⁷ contenta est, ut *ff. e. l., ubi* [D. 22. 5. 12.]. Diffinitur autem numerus testium in quibusdam. Ecce enim⁹⁸ in scriptis uel sine scriptis conficiendis testamentis⁹⁹ vii. testes¹⁰⁰ desiderantur, ut¹⁰¹ *instit. de testamentis* [Inst. 2. 10.]¹⁰², quandoque octo¹⁰³, ut

11

⁷² Paris : non [add.] – Cambridge : [manc.]

⁷³ Rome, Cambridge : semper..., testimonium semper

⁷⁴ Paris : l. i...., l. iiii., § quem est.

⁷⁵ Paris : respondet..., [manc.] – Cambridge : respondet..., Py. respondet – Naples : P.

⁷⁶ Naples : in [add.]

⁷⁷ Rome : criminaliter

⁷⁸ Cambridge, Naples : recipiatur

⁷⁹ Paris : in ciuili – Cambridge, Naples : ciuili

⁸⁰ Naples : si [add.]

⁸¹ Rome, Naples : disputationum

⁸² Cambridge : reseruabuntur..., reseruabitur huius questio

⁸³ Paris : reseruabuntur..., [manc.] ; resabuntur ut in *aut. de testibus* [in marg.]

⁸⁴ Paris : qui

⁸⁵ Naples : supradictis..., supra dominus [expunct.]

⁸⁶ Rome : supradictis..., super predictis omnibus queri oporteat – Paris : questionibus..., quando oporteat – Cambridge : oporteat

⁸⁷ Naples : dicimus

⁸⁸ Paris : Quot testes plenissimam faciant fidem [rubrica add.]

⁸⁹ Cambridge, Naples : dicamus

⁹⁰ Rome : igitur – Paris : dicemus..., dicamus

⁹¹ Paris : sic

⁹² Naples : enim [add.]

⁹³ Paris : numerus..., testium numerus

⁹⁴ Cambridge : diffinitus..., non est diffinitus

⁹⁵ Cambridge : pluralis

⁹⁶ Rome, Paris, Cambridge : elocutio

⁹⁷ Rome : numerus – Paris, Cambridge : numero – Naples : numero duorum

⁹⁸ Paris : ecce..., enim ecce

⁹⁹ Rome : in scriptis..., testamentis in scriptis...conficiendi – Paris, Cambridge : in scriptis..., in testamentis in scriptis...conficiendis – Naples : in scriptis : in testamentis sunt [expunct.] in scriptis conficiendis testamentis

¹⁰⁰ Cambridge : vii...., testes vii.

¹⁰¹ Paris : in [add.]

¹⁰² Rome, Paris, Cambridge : immo [add.] – Naples : in uno [add.]

¹⁰³ Rome, Paris, Cambridge : viii. – Naples : desiderantur viii.

C. q. t. face. p., l. hac con. [C. 6. 22. 28.]. Excipiuntur tamen¹⁰⁴ rusticorum testa[menta]¹⁰⁵ in his locis in quibus non est frequentia hominum, ubi¹⁰⁶ v.¹⁰⁷ testibus adhibitis¹⁰⁸ possunt celebrari¹⁰⁹, ut *C. de testamentis, l. ult.* [C. 6. 23. 31.]. Excipitur¹¹⁰ testamentum patris¹¹¹ inter liberos et testamentum¹¹² militum, que qualitercunque confecta¹¹³ ualent. In alia¹¹⁴ ultima uoluntate¹¹⁵ v. testes desiderantur, ut *C. de codicill., l. ult.* [C. 6. 36. 8.]. Item cum renouare uult [BNF n.a.l. 2376, f° 133 rb] priorem uoluntatem non potest hoc facere per minus sollempne¹¹⁶ nisi transacto¹¹⁷ decennio dixerit coram tribus¹¹⁸ testibus saltem¹¹⁹ se nolle ualere prius testamentum¹²⁰, ut *C. de testamentis, l. sancim.* [C. 6. 23. 27.]. Item cum contractus celebratur¹²¹ in ciuitate ultra libram auri, v. testes debent adhiberi¹²², ut in *aut. in C. si certum p., set nouo* [C. 4. 2.]¹²³. Ipotheca¹²⁴ quoque¹²⁵ non aliter firmitatem obtinebit¹²⁶ contra publicum instrumentum si ypothecaria moueatur nisi iii.¹²⁷ testium¹²⁸ ad minus habuerit subscriptionem¹²⁹, ut *C. q. pot. in pi., l. scripturas* [C. 8. 18. 11.]. Item cum heres inuentarium facit¹³⁰ de rebus hereditariis aduocare¹³¹ debet tres¹³² testes ad minus¹³³

¹⁰⁴ Paris : enim

¹⁰⁵ Cambridge : instru[expunct.]

¹⁰⁶ Rome : [manc.]

¹⁰⁷ Rome : enim [add.]

¹⁰⁸ Naples : adibitis

¹⁰⁹ Paris : ubi..., que testibus v. possunt celebrari

¹¹⁰ Paris : etiam [add.]

¹¹¹ Paris : parentis

¹¹² Naples : et..., uel

¹¹³ Cambridge : facta – Naples : qualitercunque..., qualicumque effectu

¹¹⁴ Paris : autem [add.]

¹¹⁵ Naples : uoluntatem

¹¹⁶ Paris, Cambridge, Naples : sollempne

¹¹⁷ Rome, Paris : transcurso

¹¹⁸ Naples : [manc.]

¹¹⁹ Paris : saltim

¹²⁰ Paris : se..., se uelle priorem uoluntatem ualere

¹²¹ Rome : celebrantur

¹²² Rome : debent..., adhiberi debent – Paris : adheribi [sic] – Naples : adiberi

¹²³ Rome : uic. Item si fiat [add.]

¹²⁴ Rome : ydiochira – Naples : idyochita

¹²⁵ Rome : [manc.] – Paris : Ipotheca..., Item indicohum (ydiochii, in marg.) – Cambridge : Ipotheca..., [manc.]

¹²⁶ Rome : habebit

¹²⁷ Rome, Paris, Cambridge, Naples : trium

¹²⁸ Naples : inter [expunct.]

¹²⁹ Cambridge : suscriptionem

¹³⁰ Cambridge : fecerit

¹³¹ Naples : uocare

¹³² Naples : iii.

¹³³ Paris : tres..., ad minus tres testes

optime¹³⁴ opinionis et eiusdem ciuitatis, ut in *aut. de her. et fale.*, § *hinc nob.* [Nov. 1. 2.]. Idem est si¹³⁵ uelit¹³⁶ quis¹³⁷ caute deponere uel etiam mutuare sine publico¹³⁸ testimonio¹³⁹, ut¹⁴⁰ *aut. de fide intru.*, § *si quis igitur*¹⁴¹ [Nov. 73. 1.], § *sed et si quis* [Nov. 73. 2.]. Si uero a¹⁴² tabellione circumscribatur¹⁴³ instrumentum, forte duo sufficiunt¹⁴⁴, ut in *e.*, § *si et instrumenta* [Nov. 73. 5.]. Idemque¹⁴⁵ si comparatio fiat ex cirografis¹⁴⁶ uel [Rome, f° 74 rb] aliis instrumentis non publice confectis, ut *C. de fide instru.*¹⁴⁷, comparaciones [C. 4. 21. 20.]. Item si¹⁴⁸ aliquis per epistulam seruuum¹⁴⁹ suum in libertatem producere uult, debet v.¹⁵⁰ testium presentiam adhibere, qui subscribant epistule, ut *C. de lat. lib. toll.*, § *i.* [C. 7. 6. c. un. § 1]. Idem est¹⁵¹ si inter amicos uelit¹⁵² eum manumittere, ut *i. e.*, § *ii.* [C. 7. 6. c. un. § 2]. Idemque seruatur et¹⁵³ si ipsi seruo seruitutis testificatur¹⁵⁴ instrumentum¹⁵⁵, ut *i. e.*, § *sed ille etiam nouissimus* [C. 7. 6. c. un. § 11]¹⁵⁶. Idem est¹⁵⁷ cum creditor sibi solum¹⁵⁸ confitetur, ut *C. de testibus, testium* [C. 4. 20. 18.]. Hec¹⁵⁹ autem que submotinus¹⁶⁰ diximus¹⁶¹ et si que¹⁶² similia repperiantur¹⁶³ casualia¹⁶⁴ sunt. Regulare etenim¹⁶⁵ est¹⁶⁶ ut in ore duorum uel trium testium¹⁶⁷ stat¹⁶⁸ omne uerbum.

¹³⁴ Paris : oppime

¹³⁵ Cambridge : quis [add.]

¹³⁶ Rome : etsi

¹³⁷ Rome : uelit..., aliquis uelit – Paris : est..., etsi aliquis uelet – Naples : uelit..., quis uelit

¹³⁸ Naples : [manc.]

¹³⁹ Cambridge : instrumento

¹⁴⁰ Rome, Paris : in [add.]

¹⁴¹ Rome : et [add.]

¹⁴² Naples : [manc.]

¹⁴³ Rome, Paris : scribatur – Cambridge : conscribatur – Naples : conscribetur

¹⁴⁴ Rome : forte..., duo forte sufficient – Naples : sufficient

¹⁴⁵ Paris : Idem est et – Naples : Itemque

¹⁴⁶ Naples : cyrografis

¹⁴⁷ Cambridge : instrumentum..., [manc.]

¹⁴⁸ Paris : cum

¹⁴⁹ Paris : [manc.]

¹⁵⁰ Naples : quinque

¹⁵¹ Naples : [manc.]

¹⁵² Rome : uellet

¹⁵³ Naples : [manc.]

¹⁵⁴ Naples : restituatur

¹⁵⁵ Rome : instrumentum restituerit

¹⁵⁶ Paris : manumittere..., manumittere, ut I. e.t., § ille et nouissimæ.

¹⁵⁷ Rome : idem..., idemque et – Paris, Cambridge, Naples : et [add.]

¹⁵⁸ Paris, Naples : debitum [add.]

¹⁵⁹ Paris : hic

¹⁶⁰ Paris : sumbmotenus – Naples : summotenus

¹⁶¹ Rome : que..., [manc.]

¹⁶² Naples : qua

¹⁶³ Naples : repperiantur

De tertio itaque articulo uideamus¹⁶⁹, scilicet¹⁷⁰ an testes testificari¹⁷¹ debeant et utique¹⁷² rogari debeant¹⁷³ [Cambridge, f° 217 v] et¹⁷⁴ utique¹⁷⁵ rogantur¹⁷⁶ in testamentis etiam militis¹⁷⁷ ubi¹⁷⁸ testantur¹⁷⁹ iure singulari, ut¹⁸⁰ *instit. de milit. t., § plane* [Inst. 2. 11. § 1]. Item rogantur cum¹⁸¹ intersunt confessioni creditoris uel debitoris dicentis¹⁸² sibi solutum uel numatum¹⁸³ esse¹⁸⁴, ut in *aut. de testibus, § et licet* [Nov. 90. 2.]. Rogantur¹⁸⁵ ubi quis uult caute¹⁸⁶ deponere sine scriptura tabellionis, ut in *aut. de fide instru., § si quis igitur* [Nov. 73. 1.]. Idem intelligo ubi testamenta aperiuntur, ut *C. quemad.* [Naples, f° 49 ra] *t. aper., l. ii.* [C. 6. 32. 2.]. Idem quoque¹⁸⁷ ubi depositarius uni de heredibus partem reddit signate deposite¹⁸⁸ pecunie, ut *ff. depositi., l. i, § si pecunia* [D. 16. 3. 1. § 34] et¹⁸⁹ ut in summa [f° 84 va] omnia¹⁹⁰ comprehendas¹⁹¹. Idem intelligo¹⁹² ubicumque exigitur numerus testium¹⁹³, alias autem etiam testis non rogatus¹⁹⁴ recipitur¹⁹⁵, ut *ff. de testib., l. ad fide.* [D. 22. 5. 11.].

¹⁶⁴ Paris : causalia – Naples : cun alias

¹⁶⁵ Rome, Paris, Cambridge, Naples : enim

¹⁶⁶ Cambridge : etenim..., est enim

¹⁶⁷ Paris : uel..., [manc.]

¹⁶⁸ Naples : stet

¹⁶⁹ Paris : uiderimus

¹⁷⁰ Naples : [manc.]

¹⁷¹ Naples : rogari

¹⁷² Rome, Paris : testificari..., [manc.]

¹⁷³ Naples : debent

¹⁷⁴ Paris : [manc.]

¹⁷⁵ Cambridge : [manc.]

¹⁷⁶ Rome : ut [add.]

¹⁷⁷ Paris : militum

¹⁷⁸ Naples : qui

¹⁷⁹ Paris : testatur

¹⁸⁰ Rome, Paris : in [add.]

¹⁸¹ Naples : enim [add. expunct.]

¹⁸² Naples : dicentes

¹⁸³ Paris : mutuatum

¹⁸⁴ Rome : numatum..., esse numeratum – Paris, Cambridge : [manc.] – Naples : nummeratum

¹⁸⁵ Rome, Paris, Naples : quoque [add.]

¹⁸⁶ Paris : uult..., caute uult

¹⁸⁷ Naples : [manc.]

¹⁸⁸ Naples : [manc.]

¹⁸⁹ Cambridge : [manc.]

¹⁹⁰ Paris : breuiter

¹⁹¹ Rome, Paris : comprehendam

¹⁹² Paris, Naples : regulariter [add.]

¹⁹³ Paris : exigitur..., numerus testium exigitur, ar. C. de codicillis, l. ult. – Naples : exigitur..., numerus testium exigitur

¹⁹⁴ Rome, Paris, Naples : testis..., non rogatus testis

¹⁹⁵ Rome : admittitur – Paris, Naples : suscipitur – Cambridge : testis..., interrogatus testis suscipitur

¹⁹⁶Restat ut dicamus quibus testibus potior¹⁹⁷ sit habenda¹⁹⁸ fides¹⁹⁹. Unde sciendum est quod testes ab una tantum parte quandoque²⁰⁰ producuntur, quandoque a diuersis, et cum²⁰¹ ab una uel²⁰² utraque²⁰³ quandoque concordant quandoque discordant. Ubi ab una tantum parte²⁰⁴ producuntur testes, si quidem concordant et²⁰⁵ negotii qualitas et iudicis motus cum his concurrunt²⁰⁶, sequenda sunt omnia²⁰⁷ testimonia, ut *ff. de testamentis, l. ob ca., § ult.* [D. 22. 5. 21. § 3, *sic*]. Si uero contraria sibi dicant²⁰⁸, licet impari numero, credendum est tamen quod nature negotii conuenit et quod omni caret suspitione²⁰⁹, confirmabitque iudex ex motu sui animi²¹⁰ que rei abtiora [*sic*] et uero²¹¹ proximiora comperat²¹² non enim ad multitudinem respici²¹³ oportet, sed²¹⁴ ad meram et²¹⁵ sinceram²¹⁶ eorum fidem²¹⁷, ut *C. e. l.* [D. 22. 5. 21. § 3, *sic*] [trois lettres illisibles] *inmo.*²¹⁸ Si astu²¹⁹ contraria dicere uideantur etiam punit²²⁰ eos iudex²²¹, ut²²² in *aut. de testibus, § si uero quidam aperte* [Nov. 90. 1. § 1]. Aliud autem²²³ in scriptis²²⁴ diuersis ab eadem parte prolatis. Tunc enim una detrahit fidem alteri, ut *C. de fide instru., scripture* [C. 4. 21. 14.]. Quid si duo tantum²²⁵ testes fuerint²²⁶ ab

¹⁹⁶ Paris : Quibus testibus sit potius fides habenda [rubrica add.]

¹⁹⁷ Cambridge, Naples : potius

¹⁹⁸ Cambridge : adhibenda

¹⁹⁹ Rome : potior..., sit potius fides adhibenda

²⁰⁰ Rome, Paris : ab..., quandoque ab...parte

²⁰¹ Paris : ubi

²⁰² Rome, Paris, Cambridge : ab [add.]

²⁰³ Cambridge : parte [add.]

²⁰⁴ Paris : tantum..., parte tantum

²⁰⁵ Naples : ubi..., [in marg.]

²⁰⁶ Cambridge : concurrant

²⁰⁷ Naples : omnium

²⁰⁸ Rome : contraria..., sibi ipsi contradicant – Paris : contraria..., sibi contraria dicant

²⁰⁹ Naples : suspitionem

²¹⁰ Rome, Paris, Naples : sui..., animi sui – Cambridge : anima

²¹¹ Cambridge : ueri

²¹² Rome, Paris : compererit – Cambridge, Naples : comperit

²¹³ Paris : respicere

²¹⁴ Cambridge : et [add.]

²¹⁵ Paris : meram..., [manc.]

²¹⁶ Cambridge : meram..., sinceram et meram

²¹⁷ Rome : sed..., sed ad sinceram testimoniorum fidem

²¹⁸ Rome : ut..., ut in e. l. in. mo. – Paris : ut..., ut C. l. muno.

²¹⁹ Paris : autem – Naples : astucia

²²⁰ Paris : punit

²²¹ Rome : punit..., iudex eos punit – Cambridge : ut C...., [manc.]

²²² Paris : ubi

²²³ Rome : legitur – Paris : legit – Cambridge : legitur [add.] – Naples : enim intelligitur

²²⁴ Rome : scripturis

²²⁵ Paris : tamen – Naples : duo..., tantum duo

²²⁶ Rome, Cambridge, Naples : testes..., fuerint testes – Paris : testes..., fuerunt testes

una parte prolati qui ad inuicem contradicunt²²⁷ ? Py. respondet neutri stabitur quia quilibet solus est²²⁸ in dicto suo. Et quid si unus²²⁹ uerisimiliora et magis apta negotio dixerit, numquid ualebit eius testimonium quantum ad presumptionem²³⁰ ut debeat²³¹ iusiurandum deferri ? Respondeo²³² utique in reo nam etsi nichil²³³ probasset actore non probante, uel quasi, debet²³⁴ absolui²³⁵, ut *C. de eden., q. acc.* [C. 2. 1. 4.] et²³⁶ *C. de rei uin., l. ult.* [C. 3. 32. 28.]. Sed quid dicemus de²³⁷ persona²³⁸ actoris ? Respondeo²³⁹ non inducit unus testis presumptionem pro actorem²⁴⁰, nisi aliud aminiculiter²⁴¹ ut *ff. de questio., l. antepenult.* [D. 48. 18. 20.]. Si diuersis uero²⁴² partibus inducantur²⁴³, si quidem concordantes repperiantur²⁴⁴ erit²⁴⁵ quod dixi²⁴⁶ quando ab una parte²⁴⁷ inducuntur²⁴⁸. Si autem contrarii repperiantur²⁴⁹, iudex²⁵⁰ ex motu animi sui scire poterit quibus potius sit fides²⁵¹ habenda²⁵², tamen²⁵³ ut potius sit²⁵⁴ credendum sit²⁵⁵ [*sic*] ingenuo²⁵⁶ quam libertino²⁵⁷, seniori quam maiori uel²⁵⁸ minori²⁵⁹, honorato quam inferiori, masculo quam femine, ut ar.²⁶⁰ *de fide*

²²⁷ Rome : [add. illeg.] – Rome, Paris, Cambridge : contradicant

²²⁸ Paris : solus..., est solus

²²⁹ Paris : Et..., set quidem quid sumus

²³⁰ Rome : presumptionem saltem – Naples : presumptionem

²³¹ Paris : debeant – Naples : scilicet [add.]

²³² Rome, Paris : Py. respondet – Cambridge, Naples : respondet

²³³ Naples : si est [add.]

²³⁴ Cambridge : deberet

²³⁵ Paris : debet..., absolui debet

²³⁶ Paris : [manc.]

²³⁷ Paris, Cambridge : in

²³⁸ Naples : de..., in persona [superscript.]

²³⁹ Rome : sed..., in persona uero actoris – Paris : Pi. respondet – Naples : respondet

²⁴⁰ Paris : pro..., [manc.] – Cambridge : actore

²⁴¹ Paris : adminiculetur – Naples : adminiculum interfuit

²⁴² Rome : diuersis..., uero diuersis – Paris, Cambridge, Naples : diuersis..., uero a diuersis

²⁴³ Cambridge : producantur

²⁴⁴ Paris : inueniantur – Naples : reperiuntur

²⁴⁵ Rome, Cambridge : id [add.] – Paris : idem [add.]

²⁴⁶ Naples : [superscript.]

²⁴⁷ Paris, Cambridge, Naples : tantum [add.]

²⁴⁸ Paris : inducantur – Cambridge : producantur – Naples : introducuntur

²⁴⁹ Naples : reperiuntur

²⁵⁰ Cambridge : [manc.]

²⁵¹ Rome : sit..., fides sit

²⁵² Paris : sit..., habenda sit fides ita – Cambridge, Naples : sit..., fides habenda sit

²⁵³ Naples : ita tamen

²⁵⁴ Cambridge : [manc.]

²⁵⁵ Rome, Paris, Cambridge, Naples : [manc.]

²⁵⁶ Paris : ingenio

²⁵⁷ Cambridge : liberto

²⁵⁸ Rome, Paris, Cambridge : maiori..., [manc.]

²⁵⁹ Naples : maiori..., iuniori

instru., l. ult. [D. 22. 4. 6.] et *ff. de senat., l. i., in prin.* [D. 1. 9. 1.] et *ff. de statu. ho., l. in multis* [D. 1. 5. 9.]²⁶¹. Item potius ueridico quam mendaci, potius morigerato et uita²⁶² emendatiori²⁶³ quam luxurioso uel prodigo²⁶⁴, magis graui quam leuitati dedito, magis nobili quam ignobili²⁶⁵, magis²⁶⁶ diuiti quam pauperi, magis alii quam ualde²⁶⁷ amico uel inimico, ut²⁶⁸ *ff. de testibus, l. iii., circa prin.* [D. 22. 5. 3.] et²⁶⁹ *ff. de dolo, non debet* [D. 4. 3. 11.] et²⁷⁰ *ar. ff. solut. matrimonio, si cum, § eo tempore* [D. 24. 3. 22. § 5] et *C. de nupt., si furi.* [C. 5. 4. 25.]. Hec autem²⁷¹ que diximus sic sunt intelligenda, non ut his quos diximus superari²⁷² omnino²⁷³ fides detrahaatur²⁷⁴ [sic], sed in dubio²⁷⁵ magis credatur²⁷⁶ potioribus. Quid²⁷⁷ autem si omnes fuerint²⁷⁸ eius²⁷⁹ conditionis et fidei? Respondeo²⁸⁰: stabitur pluralitati, ut pluribus credatur, ar.²⁸¹ in *aut. de testib., § et licet* [Nov. 90. 2.] et²⁸² *ff. de arbitris, item, § penult. et ult.* [D. 4. 8. 17. § 6 et 7] et *l. dies, § si plures* [D. 4. 8. 27. § 3, sic] et²⁸³ *ff. de uentre inspi., l. i., circa pri.* [D. 25. 4. 1.] et *C. de rebus unit., l. ult.* [C. 11. 32. 3., sic]²⁸⁴ et *C. qui b. cedere po., l. ult.* [C. 7. 71. 8.]²⁸⁵ et²⁸⁶ *ff. quemad. t. aperi., l. sed etsi maior.* [D. 29. 3. 6.]. Quid autem si per omnia equalitas²⁸⁷ interueniat? Respondeo²⁸⁸: illis

²⁶⁰ Paris : ut..., ubi ff. – Naples : ff. [add.]

²⁶¹ Paris : et ff...., [manc.]

²⁶² Rome : uite

²⁶³ Rome : emendatoris – Paris : emendatori – Naples : emendato[ri, expunct.]

²⁶⁴ Paris : uel..., et prodigio

²⁶⁵ Paris : ignobili

²⁶⁶ Cambridge, Naples : [manc.]

²⁶⁷ Paris : [manc.]

²⁶⁸ Paris : ubi

²⁶⁹ Paris : [manc.]

²⁷⁰ Paris : [manc.]

²⁷¹ Rome, Paris, Naples : tamen

²⁷² Paris, Naples : superius

²⁷³ Rome, Paris, Naples : omnimodo

²⁷⁴ Rome, Cambridge, Naples : detrahatur – Paris : detrahitur

²⁷⁵ Rome : duobus [sic]

²⁷⁶ Rome, Paris, Cambridge : creditur

²⁷⁷ Naples : quod

²⁷⁸ Paris : omnes..., fuerint omnes

²⁷⁹ Rome, Paris, Cambridge, Naples : eiusdem

²⁸⁰ Paris : Pi. respondet – Naples : respondet Pi.

²⁸¹ Rome : ut [add.]

²⁸² Paris : [manc.]

²⁸³ Paris : [manc.]

²⁸⁴ Paris : C...., de uendi. reb. ciui. – Cambridge : C...., de reb. uendi. – Naples : C...., de reb. uen. ci.

²⁸⁵ Rome : et C. de rebus...., [manc.]

²⁸⁶ Paris : et C. qui...., [manc.]

²⁸⁷ Paris : fiat [add.] [sic]

²⁸⁸ Paris : Pi. respondet – Cambridge : respondet – Naples : respondet Pi.

potius credendum est²⁸⁹ qui ad humaniorem declinant sententiam, ar.²⁹⁰ *ff. de pact., l. minorem* [D. 2. 14. 8., sic]²⁹¹ et *C. qui b. mo. ce. p.*²⁹², *l. ult.* [C. 7. 71. 8., sic], uel qui declinant in partem²⁹³ fauorabilem²⁹⁴, uel his qui locuntur pro libertate²⁹⁵, pro testamento²⁹⁶, pro uidua, pro orphano, pro ecclesia, pro fisco²⁹⁷, pro²⁹⁸ alia persona simili²⁹⁹ uel re³⁰⁰ fauorabili, ar.³⁰¹ *de re iudi., inter* [D. 42. 1. 38.] et³⁰² *ff. de inoff. t., si pars iudicantium* [D. 5. 2. 10.] et *ff. de reg. iur., in ambiguis pro dotibus* [D. 50. 17. 85.] et *C. quando imper. inter pupi. et uidu.* [C. 3. 14.] et³⁰³ *C. de sacrosancti. ec., l. antepenult.* [C. 1. 2. 24.]. Quid ergo si par causa fauoris hinc inde contingat? Item quid si plures sint³⁰⁴ ex una parte, ex alia grauiores³⁰⁵? Item quid³⁰⁶ si pauciores pro³⁰⁷ fauorabili, plures³⁰⁸ autem contra eiusdem³⁰⁹ boni[Rome, f° 74 va]tatis³¹⁰ et³¹¹ honestatis, uel³¹² hec permisceri³¹³ possunt? Respondeo³¹⁴: hec prolixitatem³¹⁵ generant et iudicem dubium reddunt. Unde tutius est³¹⁶ pro reo iudicare³¹⁷, *ff. de re. iu., in. pares.* [D. 42. 1. 38.]. Sed quid si omnes contra eum³¹⁸ dicere uideantur, sed quidam grauius, quidam mitius? Respondeo³¹⁹: id quod³²⁰ mitius est erit

²⁸⁹ Cambridge : credendum..., est credendum

²⁹⁰ Rome : ut

²⁹¹ Rome, Paris, Naples : l...., maiorem

²⁹² Rome : C...., C. qui bonis cedere – Paris : C...., C. qui b. ced. possunt – Cambridge : C...., C. qui cedere bonis pos. – Naples : C...., C. qui bonis ce. pos.

²⁹³ Naples : grauiorem ex alia [add.]

²⁹⁴ Rome, Paris, Cambridge : fauorabiliorem

²⁹⁵ Rome, Paris, Cambridge, Naples : pro dote [add.]

²⁹⁶ Rome, Paris : pro pupillo [add.] – Naples : pro pupillo

²⁹⁷ Paris : pro ecclesia..., pro fisco pro ecclesia

²⁹⁸ Paris : uel – Naples : uel pro

²⁹⁹ Paris : [manc.]

³⁰⁰ Naples : [manc.]

³⁰¹ Naples : ff. [add.]

³⁰² Paris : [manc.]

³⁰³ Paris : [manc.]

³⁰⁴ Paris : fuerint – Naples : [manc.]

³⁰⁵ Rome, Cambridge : ex..., grauiores ex alia – Paris : ex..., grauiores ex altera

³⁰⁶ Paris : [manc.]

³⁰⁷ Paris : re [add.]

³⁰⁸ Naples : parte..., [manc.]

³⁰⁹ Paris : tamen [add.] – Naples : eandem

³¹⁰ Cambridge : tamen [add.]

³¹¹ Naples : tantum uel

³¹² Paris, Naples : sicut [add.] – Cambridge : uelut

³¹³ Naples : permiseri

³¹⁴ Paris : Pi. respondet – Naples : respondet

³¹⁵ Paris : perplexitatem – Naples : proprolixitatem

³¹⁶ Rome, Cambridge : ei [add.] – Paris : ei

³¹⁷ Rome, Paris : ut [add.]

³¹⁸ Paris, Naples : reum

³¹⁹ Paris : Pi. respondet – Cambridge, Naples : respondet

seruandum, ar. ff. de arbitris, diem, § si plures [D. 4. 8. 27. § 3] et ff. ii. de leg., Sempronius [D. 31. t. un. 47.]. In summa illud notandum est, quod diuersitatem³²¹ testium³²² hoc intelligendum est³²³, quod dicuntur³²⁴ dicere etiam³²⁵ aduersa. Quid enim si diuersitas fuerit in tempore uel in loco, ut³²⁶ puta unus dicit³²⁷ se interfuisse uel s[e]³²⁸ uidisse hec xx. a[annis]³²⁹, alius xxx.³³⁰, uel unus dicit hoc factum in porta sancti³³¹ proculi³³², alius in porta rauennate³³³. Nunquid propter hec³³⁴ uidentur contrarii? Nequaquam, nisi illud³³⁵ recipiat reiterationem³³⁶, ut interfectio, uel nisi dicerent se³³⁷ simul³³⁸ uidisse, ut sacerdotes qui accusabant Susannam.

Item notandum est quod testes debent iurare³³⁹ antequam testimonium ferant³⁴⁰, ut honestioribus potius³⁴¹ fides habeatur³⁴², ut *C. de testibus, iurisiurandi* [C. 4. 20. 9.]. Item sciendum³⁴³ est quod testes nisi reiciantur uel excusantur³⁴⁴ [sic] [Paris, f° 133 va] ad dicendum³⁴⁵ testimonium compelluntur, ita tamen ut non compellantur esse in iudicio³⁴⁶ ultra xv.³⁴⁷ dies, ut *C. de iudic.*³⁴⁸, *si quando*. [C. 4. 20. 19., sic]. Item³⁴⁹ ne longo fatigetur³⁵⁰

14

³²⁰ Paris : id..., quidquid

³²¹ Rome, Paris, Naples : diuersitate – Cambridge : de diuersitate

³²² Paris : est [add.]

³²³ Rome, Paris, Naples : [manc.]

³²⁴ Paris : quod..., qui uidentur – Naples : uidentur

³²⁵ Paris : dicere..., etiam dicere

³²⁶ Paris : ubi

³²⁷ Naples : [manc.]

³²⁸ Rome : uel..., et – Paris, Naples : [manc.]

³²⁹ Rome : [manc.] – Cambridge : uel..., hoc xx. a.

³³⁰ Paris : hec..., hoc an. xi. aut. alius an. uel xxx. – Naples : hec..., hec a xx. annis alius a xxx.

³³¹ Cambridge : [manc.]

³³² Paris : sancti..., Albareti [?]

³³³ Rome : ravennti – Paris : Baioaria [?]

³³⁴ Rome, Paris, Cambridge, Naples : hoc

³³⁵ Rome : factum [add.] – non [add. superscript.] – Paris, Cambridge, Naples : factum non [add.]

³³⁶ Paris : recipiat..., re[cipiat, add. in marg.] iterationem – Cambridge : iterationem

³³⁷ Rome : [manc.]

³³⁸ Cambridge, Naples : se..., simul se

³³⁹ Paris : debent..., iurare debent

³⁴⁰ Naples : [superscript.]

³⁴¹ Paris : [manc.]

³⁴² Rome : adibeatur

³⁴³ Paris : notandum

³⁴⁴ Rome, Paris, Cambridge : excusentur – Naples : excusantur

³⁴⁵ Cambridge : dandum

³⁴⁶ Cambridge : esse..., in iudicio esse

³⁴⁷ Paris : xiv.

³⁴⁸ Rome, Paris, Cambridge : testib. – Naples : [expunct.] ; testib. [add. superscript.]

³⁴⁹ Rome : ita tamen

³⁵⁰ Rome : fatiguntur – Cambridge, Naples : fatigetur

itinere³⁵¹, nisi consuetudo prouincie aliter se habeat, ut *ff. de testibus, l. iii., § ult.* [D. 22. 5. 3. § 6] et³⁵² *ff. quemad. t. aper, l. sed si quis* [D. 29. 3. 7.]. Sed iudex apud quem causa uertitur mittat ad illa loca ubi degunt³⁵³ testes et ibi sub testificatione³⁵⁴ aduerse partis testificantur et³⁵⁵ recipiantur apud iudicem ipsorum locorum³⁵⁶ testimonia³⁵⁷ et³⁵⁸ hec ita³⁵⁹ si³⁶⁰ a prouincia in prouinciam siue ab urbe in³⁶¹ urbem siue ab urbe in prouinciam uel econtra desiderentur³⁶² testes nisi causa criminalis³⁶³ agatur: tunc enim ante³⁶⁴ iudicem³⁶⁵ apud quem³⁶⁶ res³⁶⁷ agi[tur] testes debent representari³⁶⁸, ut *C. de fide instru., iudices* [C. 4. 21. 18.] et *aut. ap. aliq. cum. [expunct.] eloquenti.* [Nov. 90. 5.]³⁶⁹. Item testes is³⁷⁰ que³⁷¹ uiderunt³⁷² et sub eorum presentia gesta sunt³⁷³ testimonium³⁷⁴ ferre debent, ut *C. de testibus, testium* [C. 4. 20. 18.] et in *aut. de fide instru., § si quis* [Nov. 73. 1.] et³⁷⁵ *§ oportet* [Nov. 73. 8.] et in *aut. coll. i., constit. i., § si quid.* [Nov. 1. 1. § 1.], *hic notabis*³⁷⁶ [Nov. 1. 2., sic]. Excipitur tamen in quibusdam³⁷⁷ in quibus³⁷⁸ testes de auditu admittuntur³⁷⁹, ut *ff. de probat., l. penult.* [D. 22. 3. 28.]. Illud in summa³⁸⁰ notandum est quod testes³⁸¹ totam

³⁵¹ Paris : Item..., ita tamen ut longo non fatigentur itinere

³⁵² Paris : [manc.]

³⁵³ Cambridge : degant

³⁵⁴ Cambridge : testatione

³⁵⁵ Rome, Paris, Cambridge, Naples : testificantur..., [manc.]

³⁵⁶ Rome, Paris, Cambridge, Naples : ipsorum..., locorum ipsorum

³⁵⁷ Rome, Paris : testimonium

³⁵⁸ Rome, Paris : [manc.]

³⁵⁹ Naples : a [expunct.] ; ibi

³⁶⁰ Paris : siue

³⁶¹ Naples : urbe..., [manc.]

³⁶² Paris : desiderantur

³⁶³ Naples : causa..., criminaliter cause [superscript.]

³⁶⁴ Rome, Paris : apud

³⁶⁵ Paris : ante [add.]

³⁶⁶ Naples : [superscript.]

³⁶⁷ Rome, Paris, Cambridge, Naples : [manc.]

³⁶⁸ Cambridge : presentari

³⁶⁹ Rome : aut..., aut. ap. eloquentiam – Paris : aut..., aut. ap. que. – Cambridge : aut..., aut. ap. eloquentissimum – Naples : aut..., aut. apud elo. [expunct.] quæ. eloquentissimum

³⁷⁰ Rome, Paris, Naples : de his – Cambridge : testes..., de his testes

³⁷¹ Cambridge : qui – Naples : quem

³⁷² Cambridge : uiderint

³⁷³ Paris, Cambridge : fuerint – Naples : fuerunt

³⁷⁴ Naples : [superscript.]

³⁷⁵ Rome : [manc.]

³⁷⁶ Rome : constit..., con. i., § si quis, § hinc nob. – Paris : constit..., constit. i., § hic nob. – Cambridge : constit..., const. i., § si quid. h. nob. – Naples : constit..., constitut. i., si quis hinc nob. [expunct.]

³⁷⁷ Paris : in..., [manc.]

³⁷⁸ Cambridge : in..., casibus [expunct.]

³⁷⁹ Rome : tamen testimonium ferunt

³⁸⁰ Rome : illud..., in summa illud

ueritatem quam nouerunt³⁸² de toto negotio dicere debent³⁸³. Excipitur tamen in casibus, ut *ff. de iureiur., si duo, § id. iul.* [D. 12. 2. 13. § 2]. Hec de testibus breuiter dicta³⁸⁴ sufficiant³⁸⁵ ut in foro certantibus [Naples, f^o 49 rb]³⁸⁶ pateat copia disputandi. Cetera que desunt in summa³⁸⁷ domini P[lacentini]³⁸⁸ et in libello³⁸⁹ disputatorio et in scriptis aliorum prudentum diligens lector³⁹⁰ poterit inuenire. Py.³⁹¹

³⁸¹ Paris, Naples : testis

³⁸² Paris, Naples : nouerint

³⁸³ Paris, Naples : debet

³⁸⁴ Paris : dicere

³⁸⁵ Naples : dicta..., sufficiant dicta

³⁸⁶ Rome, Paris : plenior [add.] – Naples : plane [add.]

³⁸⁷ Paris : summis

³⁸⁸ Rome : Placentini

³⁸⁹ Paris : libero

³⁹⁰ Rome, Paris, Cambridge, Naples : diligens..., lector diligens

³⁹¹ Rome, Naples : Pi. – Paris : continue : Hic de domestico teste distinguit. [rubr.] Cum queritur utrum domesticum uel familiare pro alio uel contra aliquem debeat admitti testimonium, distinguendum uidetur utrum de negotio familiari et domestico agatur, an de forinseco. Et in primo casu admittuntur domestici quia ea quod domigeruntur facile non possunt per extraneos comprobari, ut *C. de repu. consensu, § uir.* In secundo regulariter repelluntur, ut *ff. t. e., l. ydon. et l. te. et C. te. e., l. etiam.* – Cambridge : [manc.]